

Действующая редакция

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022
№ 18АП-4186/2022

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2022 №№ 18АП- 4186/2022, А34-15160/2020

ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 мая 2022 года № 18АП-4186/2022

Дело № А34-15160/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 26 апреля 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 мая 2022 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ширяевой Е.В.,

судей Баканова В.В., Тарасовой С.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Трапезниковой Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальная организация Фортуна", общества с ограниченной ответственностью "Центр безопасности труда" на решение Арбитражного суда Курганской области от 24.02.2022 по делу № А34-15160/2020.

В судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи, приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальная организация Фортуна" - Шадских М.Л. (паспорт, доверенность от 26.04.2022, диплом).

общества с ограниченной ответственностью "Центр безопасности труда" - Сахаров В.Г. (паспорт, доверенность от 10.01.2022, диплом).

Общество с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальная организация Фортуна" (далее - истец, ООО "ЖКО Фортуна", податель апелляционной жалобы - 1) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Центр

безопасности труда" (далее - ответчик, ООО "ЦБТ", податель апелляционной жалобы -2) о взыскании 175000 руб. убытков (т. 1, л.д. 3-5).

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Государственная инспекция труда в Курганской области (далее - третье лицо, Гострудинспекция в Курганской области) (т. 1, л.д. 118-120).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 24.02.2022 исковые требования ООО "ЖКО Фортуна" удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 65 000 руб. убытков, 2 321 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано (т. 7, л.д. 45-57).

Не согласившись с принятым решением, ООО "ЖКО Фортуна" и ООО "ЦБТ" обратились с апелляционными жалобами, в которых просили решение суда изменить, вынести по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО "ЖКО Фортуна" ссылается на то, что судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения не в полной мере приняты во внимание условия договоров на оказание услуг по охране труда от 01.04.2014 и 01.01.2019, заключенные между истцом и ответчиком.

Истец указывает на то, что отсутствие поименных списков работников, подлежащих обязательному, предварительному медицинскому осмотру, в соответствующем году, лишило ООО "ЖКО Фортуна" информации о том, какие именно работники подлежали обязательному, предварительному медицинскому осмотру.

По мнению апеллянта, возникшие убытки в виде уплаченного административного штрафа, является последствием допущенного ответчиком нарушения обязательства по договору.

ООО "ЦБТ" в апелляционной жалобе ссылается на то, что ответчик, исполняя свои обязанности по договору, неоднократно уведомляло ООО "ЖКО Фортуна" о необходимости обеспечения всех без исключения работников средствами индивидуальной защиты.

По мнению ответчика, суд первой инстанции неправомерно пришел к выводу о наличии вины ООО "ЦБТ", поскольку с момента трудоустройства, допустив мастеров к исполнению трудовых обязанностей без предоставления средств индивидуальной защиты ООО "ЖКО Фортуна" совершило административное нарушение, за которое и понесло административную ответственность.

От ООО "ЖКО Фортуна" 18.04.2022 (вх. № 19947) и ООО "ЦБТ" 18.04.2022 (вх. № 19948) поступили отзывы на апелляционные жалобы, в которых стороны просил

отклонить изложенные в них доводы, полагая их несостоятельными. Отзывы приобщены к материалам дела в порядке, предусмотренном статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители поддержали позиции, изложенные в апелляционных жалобах и отзывах на апелляционные жалобы.

От Гострудинспекции в Курганской области 25.04.2022 (вх. № 21423) поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО "ЦБТ" (далее - исполнитель) в лице директора Ивановой Марины Леонидовны и ООО "ЖКО Фортуна" (далее - заказчик) в лице директора Лизуновой Валентины Константиновны 01.01.2019 подписан договор на оказание услуг в сфере охраны труда (далее - договор) (т. 1, л.д. 13-16), по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать на территории Курганской области услуги, а заказчик обязуется принять и оплатить следующие услуги:

- аудит состояния условий и охраны труда;
- создание, ведение и контроль системы управления охраной труда;
- организация работы по обеспечению выполнения работниками требований охраны труда;
- контроль за соблюдением работниками законов и иных нормативных правовых актов об охране труда, коллективного договора, соглашения по охране труда, других локальных нормативных правовых актов организации;
- организация профилактической работы по предупреждению производственного травматизма, профессиональных заболеваний и заболеваний, обусловленных производственными факторами, а также работы по улучшению условий труда;
- информирование и консультирование работников организации, в том числе ее руководителя, по вопросам охраны труда;
- изучение и распространение передового опыта по охране труда, пропаганда вопросов охраны труда;
- составление итоговой информации по результатам проведения аудита с выдачей рекомендаций;
- выдача рекомендаций заказчику или его работникам с целью соблюдения требований правовых актов охраны труда;

- организация обучения и аттестации по общим вопросам охраны труда в соответствии с действующим законодательством РФ;
- разработка документов по охране труда (приказы, положения, инструкции, программы обучения и инструктажа);
- расследование несчастных случаев на производстве в соответствии с действующим законодательством РФ;
- подготовка организации к проведению специальной оценки условий труда (пункт 1.1 договора).

В соответствии с пунктом 1.2 договора для оказания услуг исполнитель вправе привлекать соисполнителей по своему выбору.

Договор вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств по настоящему договору (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 3.1 договора, начало оказания услуг 01.01.2019, окончание оказания услуг 01.01.2020.

Если ни одна из сторон по окончании срока действия договора не заявила об изменениях, то договор пролонгируется на тех же условиях и на тот же срок (пункт 3.2 договора).

По условиям пункта 4.1 договора исполнитель обязался оказать услуги надлежащего качества и в сроки указанные в пункте 3.1 настоящего договора; безвозмездно исправить по требованию заказчика все выявленные недостатки, если в процессе оказания услуг исполнитель допустил отступление от условий договора, ухудшающие качество услуг.

По условиям пункта 4.2 договора заказчик обязался оплатить исполнителю услуги по цене, указанные в пункте 5.1 настоящего договора и сроки, предусмотренные договором; принять оказанные услуги в соответствии с условиями договора; для исполнения услуг заказчик своевременно предоставляет все необходимые документы и сведения связанные с оказанием данного вида услуг; при необходимости доставить представителя исполнителя собственным транспортом на объект; выполнять рекомендации исполнителя.

В соответствии с пунктом 4.3 договора заказчик имеет право в любое время проверять ход и качество работы, выполняемой исполнителем, не вмешиваясь в его деятельность.

В соответствии с пунктом 4.4 договора исполнитель имеет право требовать оплаты за оказанные услуги; не приступать к оказанию услуги без оплаты заказчиком; отказаться от исполнения договора в порядке, предусмотренном пунктом 9.4 настоящего договора; получать от заказчика любую информацию, необходимую для выполнения своих обязательств по договору; в случае

непредставления либо неполного или неверного представления заказчиком информации исполнитель имеет право приостановить исполнение своих обязательств по договору до предоставления необходимой информации.

Порядок сдачи-приемки услуг отражен в разделе 5 договора: в течение пяти рабочих дней со дня окончания оказания услуг исполнитель предоставляет заказчику нарочным или заказным почтовым отправлением по выбору исполнителя акт приема-сдачи оказанных услуг (далее - акт) - два экземпляра (пункт 5.1); в течение трех рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 5.1 настоящего договор, в полном объеме и оформленных надлежащим образом заказчик обязан либо принять услуги, указанные в акте, подписав акт, либо направить исполнителю письменные мотивированные возражения к акту (пункт 5.2); стороны пришли к соглашению, что если в течение трех рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 5.1 договора, заказчик не предоставил письменные возражения к акту, то акт считается подписанным заказчиком, а услуги, указанные в акте - принятыми заказчиком (пункт 5.3); срок устранения исполнителем недостатков составляет пять рабочих дней со дня получения исполнителем письменного мотивированного возражения заказчика, указанного в пункте 5.2. настоящего договора (пункт 5.4); услуги считаются оказанными исполнителем надлежащим образом в случае подписания сторонами акта (пункт 5.5).

Согласно пункту 6.1 договора стоимость услуг по настоящему договору составляет 5000 руб. ежемесячно на протяжении действия договора. Предприятие работает по упрощенной системе налогообложения, в соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиком НДС не является.

Оплата услуг по договору осуществляется в следующем порядке: - предоплата производится до 25 числа текущего месяца за последующий месяц; - оплата производится заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя или любыми формами расчетов не запрещенные законодательством РФ; - окончательный расчет в течение пяти банковских дней со дня осуществления сторонами сдачи-приема услуг в соответствии с условиями настоящего договора (пункт 7.1 договора).

Как следует из условий раздела 8 договора, исполнитель обязуется за свой счет устранить дефекты, допущенные по его вине. В случае неисполнения заказчиком своих обязательств исполнитель ответственности не несет (пункт 8.1); стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по договору в соответствии с договором и действующим законодательством Российской Федерации (пункт 8.2); все споры и разногласия, возникшие в процессе исполнения договора, решаются путем переговоров сторон, а при не достижении согласия - рассматриваются в Арбитражном суде Курганской области, с соблюдением претензионного порядка. Срок ответа на претензию - тридцать календарных дней с момента получения (пункт 8.3).

В соответствии с пунктом 9.1 договора, договор может быть расторгнут по соглашению сторон, а также в одностороннем порядке по письменному требованию одной из сторон по основаниям, предусмотренным договором и действующим законодательством.

Расторжение договора в одностороннем порядке производится только по письменному уведомлению сторон в течение пяти рабочих дней (пункт 9.2 договора).

Согласно пункту 9.3 договора, заказчик вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке: в случае неоднократного нарушения исполнителем сроков оказания услуг либо несвоевременного оказания исполнителем услуг по договору; оплаты исполнителю фактически осуществленных последним расходов на оказание услуг.

Согласно пункту 9.4 договора, исполнитель вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в случае неоднократного нарушения заказчиком условий договора.

В соответствии с пунктом 10.1 договора, претензионный порядок досудебного урегулирования споров из договора является для сторон обязательным.

Как следует из пунктов 10.2 - 10.5 договора, претензионные письма направляются сторонами нарочным либо заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении последнего адресату по местонахождению сторон, указанным в пункте 13 договора (пункт 10.2); допускается направление сторонами претензионных писем иными способами: по факсу, электронной почтой, такие претензионные письма имеют юридическую силу, в случае получения сторонами их оригиналов способом, указанным в пункте 10.2 договора (пункт 10.3); срок рассмотрения претензионного письма составляет пятнадцать рабочих дней со дня получения последнего адресатом (пункт 10.4); споры из договора разрешаются в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (пункт 10.5).

В соответствии с пунктом 12.2 договора, вся переписка по предмету договора, предшествующая его заключению, теряет юридическую силу со дня заключения договора.

Все изменения и дополнения к настоящему договору должны быть совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными представителями сторон (пункт 12.3 договора).

Договор вступает в юридическую силу с момента подписания его уполномоченными представителями сторон и действует до полного исполнения сторонами принятых на себя обязательств по данному договору (пункт 12.6 договора).

ООО "ЦБТ" 19.05.2021 исх. № 127 уведомило ООО "ЖКО Фортуна" о расторжении договора с 01.06.2021 в соответствии с пунктом 9.2 договора (т. 3, л.д. 116-117).

Из материалов дела также следует, что сторонами 01.04.2014 заключен договор на оказание услуг в сфере охраны труда № А-04/14-04 с аналогичными условиями, отраженными в договоре от 01.01.2019.

В соответствии с пунктом 1.2 указанного договора, начало оказания услуг 01.04.2014, окончание оказания услуг 01.04.2015. Как указано в пункте 1.3 договора, если ни одна из сторон по окончании срока действия договора не заявила об изменениях, то договор пролонгируется на тех же условиях (т. 2, л.д. 139-140).

Постановлением Государственной инспекции труда в Курганской области от 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-12 о назначении административного наказания ООО "ЖКО Фортуна" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 руб. (т. 1, л.д. 26-37).

Не согласившись с данным постановлением от 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-12, ООО "ЖКО Фортуна" обратилось в суд с жалобой, в которой просило его отменить.

Решением Курганского городского суда от 25.11.2019 по делу № 12-1738/2019 жалоба ООО "ЖКО Фортуна" удовлетворена частично. Постановление исполняющего обязанности главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Курганской области Вишняковой Г.Н. от 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-12 о привлечении ООО "ЖКО Фортуна" к административной ответственности по части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменено, исключено указание на нарушение требований трудового законодательства в части допуска работников Бахарева И.В., Гладкова А.В., Лебедева Э.В., Эмм Е.В., Полетаева А.В., Шульги В.В., Кузьмина А.И., Кожевникова А.В. к исполнению трудовых обязанностей без прохождения обязательного психиатрического освидетельствования и обязательного периодического медицинского осмотра, в остальной части постановление оставлено без изменения.

Согласно решению Курганского городского суда Курганской области по делу от 25.11.2019 № 12-1738/2019 признано законным постановление 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-12 о привлечении ООО "ЖКО Фортуна" к административной ответственности за допуск работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обязательного предварительного медицинского осмотра (т. 1, л.д. 38-42).

Постановлением Государственной инспекции труда в Курганской области от 30.09.2019 № 45/8-2322-19-И/12-3964-И/56-12 о назначении административного наказания ООО "ЖКО Фортуна" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 130 000 руб. (т. 1, л.д. 43-52).

Не согласившись с данным постановлением от 30.09.2019 № 45/8-2322-19-И/12-3964-И/56-12, ООО "ЖКО Фортуна" обратилось в суд с жалобой, в которой просило его отменить.

Решением Курганского городского суда Курганской области от 27.11.2019 по делу № 12-1741/2019 постановление исполняющего обязанности главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Курганской области Вишняковой Г.Н. от 30.09.2019 № 45/8-2322-19-И/12-3964-И/56-12 изменено, размер подлежащего взысканию с ООО "ЖКО Фортуна" административного штрафа снижен до 65 000 руб. В остальной части постановление оставлено без изменения, жалоба директора ООО "ЖКО Фортуна" Лизуновой В.К. - без удовлетворения (т. 1, л.д. 53-57).

Платежными поручениями от 23.04.2020 № 345 на сумму 65000 руб., от 23.04.2020 № 346 на сумму 110000 руб. истцом произведена оплата штрафа по указанным выше постановлениям.

ООО "ЖКО Фортуна" обратилось к ответчику с претензией от 08.11.2020 о возмещении убытков в сумме 175000 руб., причиненного вследствие привлечения истца к административной ответственности за нарушение норм действующего трудового законодательства, как указано в претензии, именно ООО "ЦБТ" в силу предмета договора с истцом должно было обеспечить качественное оказание услуги по охране труда (т. 1, л.д. 8-10, 11, 12).

Поскольку претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, истец в соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации обратился с настоящим иском в Арбитражный суд за защитой нарушенных прав.

Оценив представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных исковых требований.

Повторно рассмотрев дело в порядке статей 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле

доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает одним из способов защиты гражданских прав право требования возмещения убытков.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Условием привлечения лица к гражданско-правовой ответственности в виде возложения обязанности возмещения убытков является наличие состава (совокупности условий) гражданского правонарушения, включающего: вину причинителя вреда (в необходимых случаях); неправомерность или виновность действий (бездействия); наличие убытков (в определенном размере); причинную связь между неправомерными действиями и наступившими последствиями. При этом для взыскания убытков необходимо доказать весь указанный фактический состав.

В случае если истцом заявлены убытки, связанные с ненадлежащим исполнением договора, необходимо установить, какие обязательства имелись у ответчика по данному договору, имело ли место их ненадлежащее исполнение, имеется ли причинно-следственная связь между неисполнением обязательств ответчиком и убытками истца.

В силу статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статье 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. В случае невозможности исполнения, возникшей по вине заказчика, услуги подлежат оплате в полном объеме, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору

возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков (статья 782 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Как указывалось ранее, ООО "ЦБТ" является исполнителем договора на оказание услуг в сфере охраны труда, которое в период с января по декабрь 2019 оказывало ООО "ЖКО Фортуна" услуги, указанные в заключенном между сторонами договоре, о чем в двустороннем порядке подписаны соответствующие акты (т. 1, л.д. 97-108).

Судом первой инстанции установлено, что на основании распоряжения от 14.06.2019 № 45/12-2447-19-И в период с 20.06.2019 по 11.07.2019 Гострудинспекцией в Курганской области с целью осуществления федерального государственного надзора за соблюдением юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем обязательных требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в связи с поступлением в федеральную инспекцию труда обращения или заявления работника от 11.06.2019 № 45/7-734-19-ОБ о нарушении работодателем его трудовых прав, проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО "ЖКО Фортуна".

В материалы дела представлено обращение работника от 11.06.2019 № 45/7-734-19-ОБ Меньщикова В.А. (должность - мастер, период работы в ООО "ЖКО Фортуна" с 16.02.2017 по 23.07.2019) (т. 5, л.д. 44-48).

По итогам проверки составлен акт от 17.07.2019 № 45/12-2853-19-И, согласно которому работодателем ООО "ЖКО Фортуна" нарушены государственные нормативные требования охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а именно, статьях 209, 212, 221 Трудовой кодекс Российской Федерации, пунктов 4, 5, 13, 15 Приказа Минздравсоцразвития России от 01.06.2009 № 290н "Об утверждении Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты" (Зарегистрировано в Минюсте России 10.09.2009 № 14742) (далее - Приказ № 290н), пункта 216 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 03.10.2008 № 543н (далее - Приказ № 543н).

Согласно акту проверки, время совершения административного правонарушения зафиксировано в период с 17.02.2017 по 17.07.2019, а также с 18.05.2017 по 17.07.2019 (т. 5, л.д. 65-70).

Гострудинспекцией в Курганской области ООО "ЖКО Фортуна" 17.07.2019 выдано предписание (т. 5, л.д. 71-72), обязывающее устранить следующие нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права:

- необходимо устранить нарушение статей 209, 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации, пунктов 4, 5, 13, 15 Приказа № 290н, пункта 216 Приказа № 543н. Обеспечить выдачу специальной одежды, специальной обуви и средств индивидуальной защиты мастерам Мельниковой Н.Л., и Меньшикову В.А., а именно - костюм хлопчатобумажный с водоотталкивающей пропиткой или костюм из смешанных тканей с водоотталкивающей пропиткой - 1 шт. на 1 год, перчатки трикотажные - 12 пар на 1 год, головной убор - 1 шт. на 1 год, плащ непромокаемый - 1 шт. на 1 год, сапоги резиновые - 1 пара на 1 год. На наружных работах зимой дополнительно: костюм на утепляющей прокладке по поясам, шапка зимняя до износа, валенки с резиновым низом - по поясам (срок выполнения - 23.08.2019);

- выдачу работникам и сдачу ими СИЗ зафиксировать записью в личной карточке учета выдачи СИЗ по установленной форме. Основание: пункт 13 Приказа № 290н (срок выполнения - 23.08.2019);

- устранить нарушение статей 209, 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 4, 5, 15 Приказа № 290н, пункта 216 Приказа № 543н Типовых норм бесплатной выдачи сертифицированных специальной одежды специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам жилищно-коммунального хозяйства, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением. В нормы бесплатной выдачи спецодежды, спецобуви и других средств индивидуальной защиты, разработанные и утвержденные директором ООО "ЖКО Фортуна" дополнить нормы согласно вышеуказанных типовых норм для профессии - мастер (срок выполнения - 23.08.2019);

- устранить нарушение статей 76, 212 Трудового кодекса Российской Федерации, отстранить монтажника санитарно-технических систем Шульгу В.В., электромонтер Кожевников А.В. на основании полученного заключительного акта по результатам периодического медицинского осмотра за 2019 от 10.07.2019 (срок выполнения - 26.07.2019).

Постановлением Гострудинспекции в Курганской области от 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-12 о назначении административного наказания ООО "ЖКО Фортуна" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи

5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 руб. (т. 1, л.д. 26-37).

Постановление Гострудинспекции в Курганской области от 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-12 содержит следующие сведения:

- монтажник санитарно-технических систем Бахарев И.В. трудоустроен согласно трудовому договору от 01.02.2017N 10, занятый на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (тяжесть трудового процесса), не проходил предварительный медицинский осмотр;
- монтажник санитарно-технических систем Гладков А.В. трудоустроен согласно трудовому договору от 01.02.2017N 09, занятый на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (тяжесть трудового процесса), не проходил предварительный медицинский осмотр;
- монтажник санитарно-технических систем Лебедев Э.В. трудоустроен согласно трудовому договору от 01.02.2017 № 12, занятый на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (тяжесть трудового процесса), не проходил предварительный медицинский осмотр;
- монтажник санитарно-технических систем Эмм Е.В, трудоустроен согласно трудовому договору от 01.02.2017 № 12, занятый на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (тяжесть трудового процесса), не проходил предварительный медицинский осмотр;
- монтажник санитарно-технических систем Полетаев А.В. трудоустроен согласно трудовому договору от 22.04.2019 №6/н, занятый на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (тяжесть трудового процесса), не проходил предварительный медицинский осмотр;
- монтажник санитарно-технических систем Шульга В.В. трудоустроен согласно трудовому договору от 09.03.2017 NN 20, занятый на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (тяжесть трудового процесса), не проходил предварительный медицинский осмотр;
- электромонтер Кузьмин А.И. трудоустроен согласно трудовому договору от 05.04.2017 № 22, занятый на работах по обслуживанию и ремонту действующих электроустановок с напряжением 42 В и выше переменного тока, 110 В и выше постоянного тока, а также монтажные, наладочные работы, испытания и измерения в этих электроустановках, не проходил предварительный медицинский осмотр,
- электромонтер Кожевников А.В. трудоустроен согласно трудовому договору от 16.07.2018 №6/н, занятый на работах по обслуживанию и ремонту действующих электроустановок с напряжением 42 В и выше переменного тока, 110 В и выше постоянного тока, а также монтажные, наладочные работы, испытания и

измерения в этих электроустановках, не проходил предварительный медицинский осмотр.

Как верно отмечено судом первой инстанции, монтажники санитарно-технических систем Бахарев И.В., Гладков А.В., Лебедев Э.В., Эмм Е.В. с 02.02.2017, Полетаев А.В. с 23.04.2019, Шульга В.В. с 10.03.2017, электромонтер Кузьмин А.И. с 06.04.2017, электромонтер Кожевников А.В. с 17.07.2018 по 10.07.2019 допущены к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательного предварительного медицинского осмотра.

Также в постановлении отражено, что монтажники санитарно-технических систем Бахарев И.В., Гладков А.В., Лебедев Э.В., Эмм Е.В. с 02.02.2017, Полетаев А.В. с 23.04.2019, Шульга В.В. с 10.03.2017, электромонтеры Кузьмин А.И. с 06.04.2017, Кожевников А.В. с 17.07.2018 по 04.07.2019 допущены к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательного психиатрического освидетельствования.

Монтажник санитарно-технических систем Шульга В.В., электромонтер Кожевников А.В. с 11.07.2019 допущены к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательного периодического медицинского осмотра.

Не согласившись с данным постановлением от 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-12, ООО "ЖКО Фортуна" обратилось в суд с жалобой, в которой просило его отменить.

Решением Курганского городского суда Курганской области от 25.11.2019 по делу № 12-1738/2019 жалоба ООО "ЖКО Фортуна" удовлетворена частично. Постановление исполняющего обязанности главного государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Курганской области Вишняковой Г.Н. от 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И756-12 о привлечении ООО "ЖКО Фортуна" к административной ответственности по части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменено, исключено указание на нарушение требований трудового законодательства в части допуска работников Бахарева И.В., Гладкова А.В., Лебедева Э.В., Эмм Е.В., Полетаева А.В., Шульги В.В., Кузьмина А.И., Кожевникова А.В. к исполнению трудовых обязанностей без прохождения обязательного психиатрического освидетельствования и обязательного периодического медицинского осмотра, в остальной части постановление оставить без изменения.

Согласно решению Курганского городского суда Курганской области от 25.11.2019 по делу № 12-1738/2019 признано законным постановление о привлечении ООО "ЖКО Фортуна" административной ответственности за допуск работников к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обязательного предварительного медицинского осмотра (т. 1, л.д. 38-42).

Как установлено судом первой инстанции, истцом произведено перечисление штрафа в размере 110 000 руб. по указанному постановлению (платежное поручение от 23.04.2020 № 346), указанная сумма предъявлена к взысканию с ответчика.

Постановлением Гострудинспекции в Курганской области от 30.09.2019 № 45/8-2322-19-И/12-3964-И/56-12 о назначении административного наказания ООО "ЖКО Фортуна" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 130 000 руб. (т. 1, л.д. 43-52).

Как следует из постановления, на момент проверки на мастеров Мельникову Н.Л., и Меньщикова В.А. представителем работодателя ООО "ЖКО Фортуна" не представлены личные карточки учета выдачи СИЗ о подтверждении выдачи следующей специальной одежды, специальной обуви и средств индивидуальной защиты - плащ непромокаемый - 1 шт. на 1 год, сапоги резиновые - 1 пара на 1 год. На наружных работах зимой дополнительно: костюм на утепляющей прокладке по поясам, шапка зимняя до износа, валенки с резиновым низом - по поясам, в период их трудоустройства Мельниковой Н.Л. с 17.05.2017, Меньщикова В.А. с 16.02.2017.

Таким образом, работодателем ООО "ЖКО Фортуна" нарушены государственные нормативные требования охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, а именно, статьях 209, 212, 221 Трудового кодекса Российской Федерации пунктах 4, 5, 13, 15 Приказа № 290н, пункте 216 Приказа № 543н.

Не согласившись с данным постановлением от 30.09.2019 № 45/8-2322-19-И/12-3964-И/56-12, ООО "ЖКО Фортуна" обратилось в суд с жалобой, в которой просило его отменить.

Решением Курганского городского суда Курганской области от 27.11.2019 по делу № 12-1741/2019 постановление исполняющего обязанности главного государственного инспектора труда (по охране труда) Гострудинспекции в Курганской области Вишняковой Г.Н. от 30.09.2019 № 45/8-2322-19-И/12-3964-И/56-12 изменено, размер подлежащего взысканию с ООО "ЖКО Фортуна" административного штрафа снижен до 65 000 руб. В остальной части постановление оставлено без изменения, жалоба директора ООО "ЖКО Фортуна" Лизуновой В.К. - без удовлетворения (т. 1, л.д. 53-57).

Как установлено судом первой инстанции, истцом произведено перечисление штрафа в размере 65 000 руб. по указанному постановлению (платежное поручение от 23.04.2020 № 345), указанная сумма также предъявлена к взысканию с ответчика.

Судебная коллегия, проанализировав доводы истца, ответчика, пришла к следующему выводу.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление № 7) по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допуск работника к исполнению им трудовых обязанностей без прохождения в установленном порядке обучения и проверки знаний требований охраны труда, а также обязательных предварительных (при поступлении на работу) и периодических (в течение трудовой деятельности) медицинских осмотров, обязательных медицинских

осмотров в начале рабочего дня (смены), обязательных психиатрических освидетельствований или при наличии медицинских противопоказаний - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста десяти тысяч до ста тридцати тысяч рублей.

Из постановления Государственной инспекции труда в Курганской области от 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-12 следует, что монтажники санитарно-технических систем Бахарев И.В., Гладков А.В., Лебедев Э.В., Эмм Е.В. с 02.02.2017, Полетаев А.В. с 23.04.2019, Шульга В.В. с 10.03.2017, электромонтер Кузьмин А.И. с 06.04.2017, электромонтер Кожевников А.В. с 17.07.2018 по 10.07.2019 допущены к исполнению ими трудовых обязанностей без прохождения обязательного предварительного медицинского осмотра. Постановлением от 30.09.2019 ООО "ЖКО Фортуна" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 руб.

Судом первой инстанции установлено, что до осуществления административным органом внеплановой выездной проверки ответчиком истцу были выданы рекомендации от 08.11.2017, 29.03.2018, 02.10.2018 (т. 2, л.д. 143-146). Указанные рекомендации выданы специалистами по охране труда ООО "ЦБТ" Спицыным А.В., Анферовым М.А., получены представителями истца.

Согласно содержанию указанных рекомендаций, истцу рекомендовано "при приеме на работу направлять всех работников на прохождение предварительного медицинского осмотра" (основание - статья 213 Трудового кодекса Российской Федерации; срок исполнения - "Постоянно", также в рекомендациях отражено, что за неисполнение указанного мероприятия административный штраф составляет 110 тысяч руб.

В соответствии с положениями статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации работники, занятые на работах с вредными и (или) опасными условиями труда (в том числе на подземных работах), а также на работах, связанных с движением транспорта, проходят обязательные предварительные (при поступлении на работу) и периодические (для лиц в возрасте до 21 года - ежегодные) медицинские осмотры для определения пригодности этих работников для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний. В соответствии с медицинскими рекомендациями указанные работники проходят внеочередные медицинские осмотры. Предусмотренные настоящей статьей медицинские осмотры и психиатрические освидетельствования осуществляются за счет средств работодателя.

В соответствии с пунктом 4.2 договора заказчик обязался выполнять рекомендации исполнителя. Как следует из пункта 8.1 договора, исполнитель обязался за свой счет устранить дефекты, допущенные по его вине; в случае неисполнения заказчиком своих обязательств исполнитель ответственности не несет.

Как указывалось ранее, работодатель задолго до внеплановой проверки (по результатам которой истец привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) был уведомлен исполнителем о необходимости при приеме на работу направлять всех работников на прохождение предварительного медицинского осмотра, также был уведомлен о размере штрафа при неисполнении требований законодательства. Также исполнителем работодателю указывалось, что указанное требование законодательства должно соблюдаться постоянно.

Судебной коллегией установлено, что судом первой инстанции, в ходе судебного заседания 25.05.2021 был допрошен свидетель Анферов М.А. (специалист по охране труда ООО "ЦБТ" с 2018). Из показаний данного свидетеля следует, что до проведения административным органом проверки ООО "ЖКО Фортуна" не хотело проводить медицинские осмотры, после проверки, в июле 2019 ООО "ЖКО Фортуна" с обществом с ограниченной ответственностью "Импульс" (далее - ООО "Импульс") заключен договор на проведение медицинского осмотра. Также из пояснений свидетеля следует, что в 2018 не оформлялись контингенты, подлежащие обязательному, предварительному медицинскому осмотру; перед тем как работники идут на медицинский осмотр, оформляется поименный список работников, подлежащих прохождению первичного (периодического) медицинского осмотра; в 2018 список не составлялся, так как работодатель не отправлял работников на медицинский осмотр, необходимости в составлении не было (подписка свидетеля - т. 3, л.д. 69).

Как следует из материалов дела со стороны ООО "ЦБТ" был оформлен журнал регистрации направлений на медицинский осмотр от 03.01.2019, контингенты, подлежащие обязательному, предварительному и периодическому медицинскому осмотру в 2019, утвержденные директором ООО "ЖКО Фортуна" 27.07.2019, разработаны поименные списки работников, подлежащих прохождению первичного (периодического) медицинского осмотра, утвержденный директором ООО "ЖКО Фортуна" 28.06.2019, поименный список работников, подлежащих обязательному прохождению психиатрического освидетельствования, утвержденный работодателем 28.06.2019, подготовлен проект договора № МО-561П на проведение периодического (предварительного) медицинского осмотра от 03.07.2019 с приложениями, в том числе список работников, подлежащих прохождению обязательного периодического (предварительного) медицинского осмотра (обследования) в 2019, направлению на обязательное психиатрическое освидетельствование от 03.07.2019 в отношении работников Шульги В.В., Полетаева А.В., Бахарева И.В., Эмм В.В.,

Лебедева Э.В., Кузьмина А.И., Кожевникова А.В., Гладкова А.В. (т. 2, л.д. 100-103, т. 3, л.д. 118-122).

Судом первой инстанции установлено, что истцом с ООО "Импульс" 03.07.2019 заключен договор № МО-561П на проведение периодического (предварительного) медицинского осмотра (т. 3, л.д. 118-122). Истцом получен заключительный акт по результатам периодического медицинского осмотра за 2019 от 10.07.2019 на предприятии ООО "ЖКО Фортуна", выданный медицинским учреждением ООО "Импульс".

Как верно отмечено судом первой инстанции, доказательств принятия мер по выполнению ООО "ЖКО Фортуна" до проведения Гострудинспекции в Курганской области рекомендаций ответчика (постоянно, при приеме на работу, направлять работников на прохождение предварительного медицинского осмотра) в материалах дела не имеется.

Проанализировав представленный в материалы дела акт проверки от 17.07.2019 судебная коллегия отмечает, что в указанном акте отражено, что, в период проведения проверочных мероприятий с 20.06.2019 по 17.07.2019 работодателем ООО "ЖКО Фортуна" организовано направление и проведение прохождения обязательного периодического медицинского осмотра, а именно: - разработан и утвержден контингент, подлежащих обязательному, предварительному и периодическому медицинским осмотрам в 2019 директором ООО "ЖКО Фортуна" Лизуновой В.К. от 27.06.2019; - поименный список работников, подлежащих прохождению первичного (периодического) медицинского осмотра утвержденного директором ООО "ЖКО Фортуна"; - журнал регистрации направлений на медицинский осмотр оформлен 03.07.2019. На основании вышеперечисленных действий со стороны работодателя ООО "ЖКО Фортуна", получен заключительный акт по результатам периодического медицинского осмотра за 2019 от 10.07.2019 на предприятии ООО "ЖКО Фортуна", выданный медицинским учреждением ООО "Импульс" (т. 5, л.д. 65-70).

Таким образом, учитывая представленные в материалы дела доказательства, наличие неоднократных указаний (в том числе рекомендации от 08.11.2017, 29.03.2018, 02.10.2018) ответчика о необходимости работодателю при приеме на работу направлять работников на прохождение предварительного медицинского осмотра, отсутствие доказательств противоправности действий ответчика в причинении истцу убытков в размере 110000 руб. и причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением истцу убытков, суд первой инстанции правомерно не усмотрел оснований для взыскания с ответчика в пользу истца убытков в виде уплаченного административного штрафа по постановлению Гострудинспекции в Курганской области от 30.09.2019 № 45/7-734-19-ОБ/12-3963-И/56-12 (часть 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необеспечение работников средствами

индивидуальной защиты - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тридцати тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Как следует из постановления от 30.09.2019 № 45/8-2322-19-И/12-3964-И/56-12, на момент проверки на мастеров Мельникову Н.Л., и Меньщикова В.А. представителем работодателя ООО "ЖКО Фортуна" не представлены личные карточки учета выдачи СИЗ о подтверждении выдачи следующей специальной одежды, специальной обуви и средств индивидуальной защиты - плащ непромокаемый - 1 шт. на 1 год, сапоги резиновые - 1 пара на 1 год. На наружных работах зимой дополнительно: костюм на утепляющей прокладке по поясам, шапка зимняя до износа, валенки с резиновым низом - по поясам, в период их трудоустройства Мельниковой Н.Л. с 17.05.2017, Меньщикова В.А. с 16.02.2017.

Постановлением от 30.09.2019 ООО "ЖКО Фортуна" признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обществу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 130 000 руб.; решением Курганского городского суда Курганской области от 27.11.2019 по делу № 12-1741/2019 постановление изменено, размер подлежащего взысканию с ООО "ЖКО Фортуна" административного штрафа снижен до 65 000 руб.

В соответствии с положениями статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан обеспечить приобретение и выдачу за счет собственных средств специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, смывающих и обезвреживающих средств, прошедших обязательную сертификацию или декларирование соответствия в установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании порядке, в соответствии с установленными нормами работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением.

Согласно статье 221 Трудового кодекса Российской Федерации на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением, работникам бесплатно выдаются прошедшие обязательную сертификацию или декларирование соответствия специальная одежда, специальная обувь и другие средства индивидуальной защиты, а также смывающие и (или) обезвреживающие средства в соответствии с типовыми нормами, которые устанавливаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Работодатель за счет своих средств обязан в соответствии с установленными нормами обеспечивать своевременную выдачу специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, а также их хранение, стирку, сушку, ремонт и замену.

Как следует из постановления от 30.09.2019 № 45/8-2322-19-И/12-3964-И/56-12, согласно пункту 216 Приказа № 543н, установлено, что мастер Мельникова Н.Л. трудоустроенная согласно трудовому договору № 25 с 17.05.2017, допускалась до исполнения ею трудовых обязанностей без обеспечения специальной одеждой, специальной обувью и средствами индивидуальной защиты, в период с 18.05.2017 по 17.07.2019. Мастер Меньщиков В.А. трудоустроенный согласно трудовому договору № 17 с 16.02.2017, допускался до исполнения им трудовых обязанностей без обеспечения специальной одеждой, специальной обувью и средствами индивидуальной защиты, в период с 17.02.2017 по 17.07.2019.

Судом первой инстанции верно отмечено, что истец и ответчик состояли в договорных отношениях по оказанию ответчиком истцу услуг в сфере охраны труда с 2014, в 2019 сторонами заключен новый договор (договоры от 01.04.2014, от 01.01.2019 - т. 1, л.д. 13-16, т. 2, л.д. 139-140).

В подтверждение факта надлежащего исполнения обязательств по договору, ответчиком в суде первой инстанции представлялись: копии рекомендаций от 25.04.2016 (т. 2, л.д. 95), от 16.05.2016 (т. 2, л.д. 143), от 23.01.2019 (т. 1, л.д. 93), копия приказа от 09.01.2017 № 8 (т. 2, л.д. 108), копия норм бесплатной выдачи спецодежды и СИЗ от 09.01.2017 (т. 2, л.д. 109-111), копия приказа от 01.03.2018 № 6 (т. 2, л.д. 112), копия норм бесплатной выдачи спецодежды и СИЗ от 01.03.2018 (т. 2, л.д. 113-114).

В связи с заявлением истца о фальсификации указанных доказательств, ответчику судом первой инстанции предлагалось представить подлинники указанных выше доказательств. Ответчиком в материалы дела представлен оригинал рекомендаций от 16.05.2016 (т. 2, л.д. 143), однако оригиналы иных доказательств, отраженных истцом в заявлении, ответчиком не были представлены.

Судом апелляционной инстанции установлено, что заявление истца о фальсификации доказательств отклонено, при этом суд первой инстанции признал ненадлежащими доказательствами представленные ответчиком оригинал рекомендаций от 16.05.2016 (т. 2, л.д. 143) и копии документов: рекомендации от 25.04.2016 (т. 2, л.д. 95), от 23.01.2019 (т. 1, л.д. 93), приказ от 09.01.2017 № 8 (т. 2, л.д. 108), нормы бесплатной выдачи спецодежды и СИЗ от 09.01.2017 (т. 2, л.д. 109-111), приказ от 01.03.2018 № 6 (т. 2, л.д. 112), нормы бесплатной выдачи спецодежды и СИЗ от 01.03.2018 (т. 2, л.д. 113-114).

Из представленных ответчиком доказательств - рекомендации от 08.11.2017, 29.03.2018, 02.10.2018 (т. 2, л.д. 144-146) судом первой инстанции установлено, что истцу исполнителем было рекомендовано "Обеспечить всех работников спец одеждой, спец обувью, и другими средствами индивидуальной защиты, выдачу спец одежды записывать в личную карточку работника" (основание - статья 212 Трудового кодекса Российской Федерации; срок исполнения рекомендаций от 08.11.2017 - 2017, срок исполнения рекомендаций от 29.03.2018 - 2018, срок исполнения рекомендаций от 02.10.2018 - 2018 (штраф 110 тысяч).

В соответствии с пунктом 1.1 договора исполнитель оказывает услуги по информированию и консультированию работников организации, в том числе ее руководителя, по вопросам охраны труда; изучению и распространению передового опыта по охране труда, пропаганде вопросов охраны труда; разработке документов по охране труда (приказы, положения, инструкции, программы обучения и инструктажа). В соответствии с пунктом 4.2 договора от 01.01.2019 заказчик обязался выполнять рекомендации исполнителя.

Как верно отмечено судом первой инстанции, находясь в договорных отношениях с ответчиком, истец полагал, что ответчик, действуя разумно и добросовестно, как профессиональный участник правоотношений, обеспечит надлежащее исполнение обязательств, своевременно и верно определит перечень профессий, подлежащих включению в нормы бесплатной выдачи спецодежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты (далее также - СИЗ), обеспечивающие безопасность труда работников.

Судебной коллегией установлено, что в ходе судебного заседания 17.06.2021, судом первой инстанции в качестве свидетеля был допрошен Спицын А.В. (специалист по охране труда ООО "ЦБТ" с 2016), который пояснил, что сотрудникам ООО "ЖКО Фортуна" профессии мастер не предусматривалась выдача специальной одежды, обуви, так как указанные сотрудники грязной работой не занимаются, а офисным работникам не нужно выдавать специальную одежду (подписка свидетеля - т. 3, л.д. 96).

Также установлено, что в ходе судебного заседания 25.05.2021, судом первой инстанции допрошен свидетель Анферов М.А. (специалист по охране труда ООО "ЦБТ" с 2018), который пояснил, что профессия мастер не была включена в нормы бесплатной выдачи специальной одежды, обуви и других средств индивидуальной защиты, поскольку условия труда не являются опасными (подписка свидетеля - т. 3, л.д. 69).

В материалы дела представлен договор от 31.01.2019, заключенный истцом с обществом с ограниченной ответственностью "Лаборатория труда" в лице уполномоченного лица Ивановой Марины Леонидовны (директор ООО "ЦБТ"); отчет о проведении специальной оценки условий труда в ООО "ЖКО Фортуна" от 15.04.2019; согласно письму истца от 12.04.2019 материалы по специальной оценке труда проверены, замечаний нет (т. 2, л.д. 116-124, т. 3, л.д. 23-26, 28).

Судом первой инстанции установлено, что в части отсутствия обеспечения иных сотрудников (офисных) специальной одеждой, обувью и другими СИЗ административным органом нарушений не выявлено.

Как верно отмечено судом первой инстанции, внеплановая проверка в отношении истца проведена в 2019. То обстоятельство, что мастера Мельникова Н.Л., Меньщиков В.А. не были обеспечены специальной одеждой, специальной обувью и средствами индивидуальной защиты не оспорено сторонами и подтверждается показаниями свидетелей (специалистов по охране труда ООО

"ЦБТ"), следует из материалов дела, а именно - разработанными ответчиком нормами бесплатной выдачи спецодежды и СИЗ от 11.03.2019 (т. 1, л.д. 95), в которых профессия мастер отсутствует.

В Нормах бесплатной выдачи спецодежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, обеспечивающие безопасность труда работников от 11.03.2019 (т. 1, л.д. 95) отражен перечень профессий (монтажник санитарно-технических систем, электромонтер, плотник), наименование средств индивидуальной защиты (перечень для каждой из профессий), нормы выдачи на год (единицы, комплект) (перечень для каждой из профессий), а также отражены сведения о регламентирующем документе (для каждой профессии отдельный пункт Приложения к приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 09.12.2014 № 997н: для монтажника санитарно-технических систем - пункт 148, для электромонтера - пункт 189, для плотника - пункт 127).

Также судом первой инстанции установлено, что в нормах от 11.03.2019, разработанных ответчиком, отсутствует профессия мастер, наименование средств индивидуальной защиты, норма выдачи и рекомендуемый документ для указанной профессии.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что применительно к условиям заключенного сторонами договора (в том числе пункт 4.2), согласно разработанных ответчиком Норм, утвержденных истцом 11.03.2019 и с учетом приказа от 11.03.2019 № 4/ОТ "Об обеспечении работников спецодеждой, специальной обувью и другими средствами защиты", истцом осуществлялась выдача спецодежды и СИЗ сотрудникам профессии монтажник санитарно-технических систем, электромонтер, плотник. В данной части внеплановой проверкой нарушений не выявлено.

Согласно предписанию Гострудинспекции в Курганской области от 17.07.2019 (т. 5, л.д. 71-72), ООО "ЖКО Фортуна" необходимо в срок до 23.08.2019 устранить нарушения:

- обеспечить выдачу специальной одежды, специальной обуви и средств индивидуальной защиты мастерам Мельниковой Н.Л., и Меньшикову В.А., а именно - костюм хлопчатобумажный с водоотталкивающей пропиткой или костюм из смешанных тканей с водоотталкивающей пропиткой - 1 шт. на 1 год, перчатки трикотажные - 12 пар на 1 год, головной убор - 1 шт. на 1 год, плат непромокаемый - 1 шт. на 1 год, сапоги резиновые - 1 пара на 1 год. На наружных работах зимой дополнительно: костюм на утепляющей прокладке по поясам, шапка зимняя до износа, валенки с резиновым низом - по поясам (срок выполнения - 23.08.2019);

- выдачу работникам и сдачу ими СИЗ зафиксировать записью в личной карточке учета выдачи СИЗ по установленной форме;

- нормы бесплатной выдачи спецодежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, разработанные и утвержденные директором ООО "ЖКХ Фортуна" дополнить нормы согласно указанных в предписании типовых норм для профессии - мастер.

Как установлено судом первой инстанции, в нормы от 18.07.2019, разработанные ответчиком после проведения административным органом проверки (и после выявления нарушений, повлекших привлечение истца к административной ответственности в виде штрафа в размере 65000 руб.), включена профессия мастер, в материалы дела представлены личные карточки учета выдачи средств индивидуальной защиты в отношении мастеров ООО "ЖКХ Фортуна" Меньщикова В.А., Мельниковой Н.Л., в которых отражены даты выдачи СИЗ - 18.07.2019, 23.07.2019 (т. 3, л.д. 53-55, 56-59).

Проанализировав вышеизложенное, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что при наличии в разработанных ответчиком документах по охране труда (нормы бесплатной выдачи спецодежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты, обеспечивающие безопасность труда работников) своевременно и в соответствии с положениями действующего законодательства была включена профессия мастер, указанное бы не привело к наложению на ООО "ЖКХ Фортуна" административного штрафа в размере 65000 руб.

Судом первой инстанции правомерно не принят во внимание довод ответчика о том, что ООО "ЖКХ Фортуна" целенаправленно требовало исключить профессию мастер из норм, поскольку данное обстоятельство не подтверждено соответствующими доказательствами.

Не принимая во внимание довод ответчика о том, что отсутствие вины ООО "ЦБТ" в понесенных истцом убытках подтверждается постановлениями административного органа, вынесенными в отношении директора ООО "ЖКХ Фортуна", которые в судебном порядке не оспаривались, суд первой инстанции верно исходил из следующего.

Постановлением о назначении административного наказания от 30.06.2020 № 45/8-907-20-И/12-2083-И/56-12 директор ООО "ЖКХ Фортуна" Лизунова В.К. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Лизуновой В.К. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 15000 руб. (т. 2, л.д. 59-64); постановлением о назначении административного наказания от 30.06.2020 № 45/8-908-20-И/12-2084-И/56-12 директор ООО "ЖКХ Фортуна" Лизунова В.К. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Лизуновой В.К. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб. (т. 2, л.д. 65-70).

Как верно отмечено судом первой инстанции, оспаривание постановлений о привлечении к административной ответственности, вынесенного в отношении Лизуновой В.К., является ее правом, которым она не воспользовалась.

Судом первой инстанции верно учтено то, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не исключает возможности привлечения за одно правонарушение одновременно юридическое лицо и должностное лицо, в то же время данные лица являются самостоятельными субъектами привлечения к административной ответственности, каждый из которых наделен всеми правами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях для лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе и правом на оспаривание вынесенного в отношении него постановления о привлечении к административной ответственности, кроме того, юридическое лицо не может выступать от имени должностного лица без наделения его такими полномочиями последним.

Учитывая вышеизложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истцом доказана совокупность юридически значимых обстоятельств, являющихся основанием для взыскания убытков в сумме 65000 руб., а именно: наличие у истца убытков, нарушения его права, вина ответчика и противоправность его действий, а также причинно-следственную связь между допущенными нарушениями со стороны ответчика и возникшими у истца убытками.

Документальных доказательств того, что ООО "ЦБТ" были оказаны услуги по охране труда надлежащего качества, а ООО "ЖКХ Фортуна" игнорировало рекомендации ООО "ЦБТ" по охране труда, ответчик не представил.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что истцом доказана совокупность условий возникновения у ответчика обязанности по возмещению убытков в виде назначенного истцу постановлением от 30.09.2019 № 45/8-2322-19-И/12-3964-И/56-12 штрафа, оплаченного истцом 23.04.2020 в размере 65000 руб., на основании чего требований в данной части подлежат удовлетворению.

Доводы апелляционных жалоб подлежат отклонению на основании вышеизложенного.

В целом доводы апелляционных жалоб направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, поскольку, не опровергая выводов суда, они сводятся исключительно к несогласию с оценкой установленных обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции является законным и обоснованным, оснований для его отмены судом апелляционной инстанции не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции не подлежит отмене, а апелляционные жалобы - удовлетворению.

Судебные расходы распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с оставлением апелляционных жалоб без удовлетворения, относятся на их подателей.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда Курганской области от 24.02.2022 по делу № А34-15160/2020 оставить без изменения, апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Жилищно-коммунальная организация Фортуна", общества с ограниченной ответственностью "Центр безопасности труда" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Е.В. Ширяева

Судьи
В.В. Баканов
С.В. Тарасова